まちづくり交付金 事後評価シート 中心市街地・西部地区

令和2年3月

北海道 東川町

様式2-1 評価結果のまとめ

| 都道府県名 | 北海道 | | 市町村名東川町 | | | | 地区名 | | 中心市街地·西部地区 | | | × | 面積 | 326 | | |
|--|---|---------|--------------------------------|--|--------------|--------------|----------------|---|--|---------|-------------|----------------|---|------------------------|-----------------|--|
| 交付期間 | 平成27年度~平成30年度 | | 事後評価 | 事後評価実施時期 令和元年度 | | | 交付対象 | | 村象事業費 | | 403百万円 | 国費率 | 0.4 | | | |
| 1)事業の実施状況 | | | 事業名 | | | | | | | | | | | | | |
| | 当初計画に位置づけ、 | 基幹事業 | 【道路】:1丁目 【地域生活基盤 | 【道路】:1丁目道路、南3条南中道路、南4条道路、南5条道路 【公園】:中心市街地公共公園、西部地区コミュニティ公園、南町1丁目緑化公園 【地域生活基盤施設】:南町1丁目緑化施設、南町1丁目雨水排水調節施設、ポケットパーク 【高質空間形成施設】:南町1丁目遊歩道緑化施設 | | | | | | | | | | | | |
| | 実施した事業 | 提案事業 | 【地域創造支援事業】図書館整備事業、多目的屋内運動場建設事業 | | | | | | | | | | | | | |
| | | ļ. I | 事業名 | | | | | | 削除/追加の理由 | | | | | 削除/追加による目標、指標、数値目標への影響 | | |
| | 当初計画から | 基幹事業 | 【地域生活基盤施設】: ポケットパーク | | | | | | 他事業により実施するため。 | | | | 他事業にて実施するため、目標、指数、数値目標への影響はない。 | | | |
| | 削除した 事業 | 提案事業 | 【地域創造支援事業】図書館整備事業、多目的屋内運動場建設事業 | | | | | | 他事業により実施するため。 | | | | 他事業にて実施するため、目標、指数、数値目標への影響はない。 | | | |
| | 新たに追加した事業 | 基幹事業 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 提案事業 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 交付期間 の変更当初 変更 | | 平成2 | 7年度~平成 | 戊31年度 | 人们初間の友文にある事 | | | なし | | | | | | | |
| | | | 平成27年度~平成30年度 | | | 指標、数値目標への影響 | | | | | | | | | | |
| 2)都市再生整備計画 に記載した目標を 定量化する指標 の達成状況 | 指 標 | | | 単位 | (| 重 基準年度 | 目標 | | 数 モニタリング | | 目標 達成度 | 1年以内の 達成見込み | 効果発現要 (総合所見 | | フォローアップ 予定時期 | |
| | 指標1 | 定住人口 | | 人 | 5,286 | H25 | 5,360 | H30 | _ ,,,,, | 5,776 | 0 | あり なし | 計画的な遊休地の宅地化、それに伴う道路: ・・・・現を促した。また、景観に配慮した魅力ある! 定住者の満足度を向上させることができた。 | を通網の整備により効果の発 | | |
| | 指標2 コミュニティ施数 | | 設の利用者 | 人/年 | 70,032 | H25 | 71,012 | H30 | | 132,279 | 0 | あり なし | 施設の周辺を高質化を図ることで、大規模な 一般でき、交流人口の大幅な増加を図ることが 文化首都としての魅力が高まり、施設の来館 | 出来た。また、写真の町・写真 | | |
| | 指標3 | | | | | | | | | | | あり なし | | | | |
| | 指標4 | | | | | | | | | | | あり なし | | | | |
| | 指標5 | | | | | | | | | | | あり なし | | | | |
| 3)その他の数値指標 (当初設定した数値 目標以外の指標)に よる効果発現状況 | | 指 標 | | 単位 | 従前値 | <u>基</u> 準年度 | 目標 | ' | 数 モニタリング | 値 評価値 | 目標 達成度※1 | 1年以内の 達成見込み | 効果発現要 (総合所見 | | フォローアップ 予定時期 | |
| | その他の 数値指標1 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | その他の 数値指標2 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | その他の 数値指標3 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4)定性的な効果 発現状況 | 指標の目標値を全て達成し事業効果があった。特にコミュニティ施設の利用者は、中心市街地に新たに複合交流施設が建設されたことで、より多くの人々がコミュニティ施設を利用するようになった。また、同施設に隣接する中心市街地公共公園は、施設と相まって、屋内外でより自由度の高い活用ができるようになり、多種多様なイベントが多く開催され、利用者の大幅な増加に寄与した。西部地区でも景観に優れた公園の整備が、子ども達の遊び場や高齢者の集会や行事の増加に繋がり、幅広い年齢層の住民がより一層日常的に活用するようになった。グレースヴィレッジでは、住民主導のガーデニング講習会やゴミ拾いなどの活動が行われており、美しい市街地形成に対する地域住民の意識向上がみられるようになった。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5)実施過程の評価 | | | 実施内容 | | | | | | 実施状況 | | | | 今後の対応方針等 | | | |
| | モニタリ | ング | 毎年度モニタリンク実施。 | | | | | 都市再生整 | 生整備計画に記載し、実施できた 生整備計画に記載はなかったが、実施した 生整備計画に記載したが、実施できなかった | | | | 言要課題である指標のため、今後もモニタリングを継続する。 | | | |
| | 住民参プロセ | | 者 街なか活性化協議会(事業進歩の確認) | | | | | 都市再生整 都市再生整 | 市再生整備計画に記載し、実施できた 市再生整備計画に記載はなかったが、実施した 市再生整備計画に記載したが、実施できなかった | | | | 写生整備計画を検討する上で住民の意見を聞ける組織であることから 継続する。 | | | |
| | 持続的なまな場合 | 都市再 | | | | | 都市再生整 都市再生整 | 整備計画に記載し、実施できた 整備計画に記載はなかったが、実施した 整備計画に記載したが、実施できなかった | | | | | | | | |